

*А. Г. Бедризов, Д. Г. Киселев*

**ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ДОПРОСА СВИДЕТЕЛЕЙ  
ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ,  
СОВЕРШЕННЫХ В ОТНОШЕНИИ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ВЛАСТИ**

*Рассматривается использование положений учения о личности свидетеля при допросе по делам о расследовании преступлений, совершенных в отношении представителей власти. На примере преступле-*

---

© Бедризов А. Г., Киселев Д. Г., 2013

*Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. 2013. Вып. 9. С. 135 – 140.*



*ний в отношении сотрудников исправительных учреждений описаны особенности свидетелей различных категорий и предложены тактические приемы допроса представителей каждой из них.*

*This article considers the application of witness personality doctrine when investigating crimes against public officials. The cases of crimes against employees of correctional facilities help describe the features of different categories of witnesses and propose tactics of interrogating witnesses of each type.*

**Ключевые слова:** тактика допроса свидетелей, тактический прием, преступления в отношении представителей власти, исправительные учреждения.

**Key words:** tactics of witness interrogation, technique, crimes against officials, correctional facilities.

В последние годы в России, особенно в отдельных ее регионах, наблюдается рост количества преступлений, в процессе совершения которых оскорбления и насилию подвергаются представители власти. Так, за последние 5 лет только в Калининградской области было совершено 338 таких преступлений, из них в 2008 г. зарегистрировано, расследовано и передано в суд 55 уголовных дел, в 2009-м – 58, 2010-м – 77, 2011-м – 80 и в 2012 г. – 68 [1].

Жертвами преступлений, совершенных в отношении представителей власти, как правило, становятся инспекторы дорожно-патрульной службы, участковые уполномоченные, сотрудники патрульно-постовой службы [2, с. 95], а в последнее время и сотрудники исправительных учреждений. Причем следует отметить, что количество преступлений в отношении последних также имеет тенденцию к росту. Например, в Калининградской области в 2010 г. было совершено 5 таких преступлений, в 2011-м – 6, в 2012-м – 5, а по состоянию на май 2013 г. – уже 3.

Представляется, что расследование таких преступлений обладает своей спецификой ввиду особенностей не только места и обстановки, но и субъектов его совершения, потерпевших и лиц, ставших свидетелями. Это обуславливает необходимость в разработке специфического комплекса тактических приемов производства следственных действий с их участием (допросов, проверок показаний на месте). Анализ же научной литературы показал, что вопросы, связанные с разработкой криминалистических рекомендаций по тактическому обеспечению следственных действий по данной категории дел, практически не исследованы учеными-криминалистами.

В то же время допрос свидетеля является одним из самых распространенных и важных следственных действий: «как показывает опыт, показания свидетелей могут составлять от 80 до 90 % всей доказательственной базы» [3]. Показания лиц данной категории, полученные в ходе допроса, самым непосредственным образом влияют на судьбу уголовного дела и способны в корне изменить перспективу его рассмотрения в суде. Именно поэтому следователю необходимо уделять внимание тщательной подготовке к проведению допроса свидетеля.

Выбор и успешное применение тактического приема в ходе следственного действия зависит от квалификации допрашивающего, его опы-



та и стиля работы. Так, чтобы уловить перемену в настроении допрашиваемого и изменение его отношения к делу, от следователя требуется способность понять чувства и переживания участника следственного действия, чутко реагировать на его замечания и поступки, которые могут сигнализировать о некорректном воздействии. Если воздействие имело место, то оно обычно отражается на поведении допрашиваемого и может быть подмечено следователем [4].

Допросу в ходе предварительного расследования, когда это необходимо, предшествует сбор информации о личности допрашиваемого, его отношении к преступлению и о других обстоятельствах, имеющих отношение к делу. Особую помощь следователю на данном этапе может оказать использование таких методов: анализ результатов деятельности изучаемого лица; беседа с теми, кто его хорошо знает; обобщение независимых характеристик; непосредственное и опосредованное наблюдение за допрашиваемым, его поведением; сопоставление результатов наблюдения и другой полученной информации. Среди различных индивидуально-психологических особенностей допрашиваемого лица наибольший интерес представляют особенности его личности, составляющие ее направленность, мировоззрение, ценностные ориентации, которые проявляются в его самооценке, отношении к окружающим, способах удовлетворения им материальных и духовных потребностей, и такие черты характера, как эмоциональная уравновешенность, агрессивность, тревожность, подозрительность, трусливость и некоторые другие. С учетом полученных сведений прогнозируется позиция, которую займет допрашиваемый, намечаются пути установления с ним взаимопонимания, преодоления возможных конфликтов [5].

Нередко на практике следователь не имеет возможности изучить всю необходимую информацию о свидетеле из-за отсутствия времени либо источников сведений о нем. В подобных случаях изучение индивидуально-психологических особенностей свидетеля начинается с первых же контактов с ним, предваряющих собственно допрос, и продолжается на всем протяжении допроса. В таких ситуациях исключительно велика роль предварительной беседы со свидетелем, наблюдения за его поведением, психофизиологическими реакциями.

Однако при подготовке к допросу свидетелей по делам о преступлениях, совершенных в отношении представителей власти на территории исправительных учреждений, как правило, данной проблемы не наблюдается, поскольку чаще всего ими становятся сами осужденные, на каждого из которых имеется личное дело. Именно поэтому мы полагаем, что важны выбор тактических приемов допроса свидетелей и оценка их показаний с точки зрения категории, к которой принадлежит допрашиваемый. В связи с этим представляется целесообразным классифицировать свидетелей по делам о преступлениях в отношении представителей власти, совершенных на территории исправительных учреждений, на две категории: свидетели-осужденные и свидетели-сотрудники.

Как правило, свидетели-осужденные в ситуации допроса отказываются от дачи показаний или дают заведомо ложные показания. Мож-



но выделить ряд причин, которыми это вызвано. Например, это страх перед возможной мстостью со стороны обвиняемого, в целом негативное отношение к сотрудникам правоохранительных органов, товарищество («семейничество») в криминальных кругах. Для того чтобы разрешить конфликтную ситуацию, обусловленную указанными причинами, следователю необходимо выбирать тактические приемы, направленные на разъяснение свидетелю-осужденному, что избобличенный преступник (благодаря его свидетельским показаниям) будет менее опасен. Нужно акцентировать внимание свидетеля-осужденного и на том, что за отказ или уклонение от дачи показаний он будет нести дополнительную (к уже имеющейся) уголовную ответственность; следователю также целесообразно демонстрировать осведомленность об обстоятельствах произошедшего события.

Отдельную категорию среди свидетелей-осужденных составляют те, которые имеют какие-либо психические отклонения, причем нередко их количество достаточно велико. Тактика проведения допроса в отношении таких лиц, безусловно, обладает своей спецификой и должна строиться, исходя из особенностей их заболевания. Важно учитывать, что при некоторых психических отклонениях осужденный становится неуправляемо-агрессивным при воздействии на него негативных (с его точки зрения) факторов. С учетом этого работа с такой категорией лиц должна проводиться после минимизации негативных психических состояний. При этом рекомендуется прибегнуть к помощи психолога — сотрудника исправительного учреждения, который хорошо знает и уже ранее работал с данным осужденным.

Большую часть осужденных с психическими расстройствами в исправительных учреждениях составляют те, кто имеет различные отклонения в умственном развитии, олигофрению в легкой степени дебильности. В таких случаях целесообразно применить тактический прием выжидания. Мы считаем, что определенная суженность сознания, недостаточное развитие умственных и познавательных процессов приводят к тому, что применение этого приема в качестве ключевого вызовет у свидетеля-осужденного неоднозначную реакцию опасения и тем самым спровоцирует его на дачу правдивых показаний.

По нашему мнению, допрос свидетелей целесообразно разделить на четыре этапа: установление психологического контакта; свободный рассказ; постановка вопросов; ознакомление допрашиваемого с протоколом и видеозаписью (если она велась).

При допросе свидетелей-осужденных с различными психическими расстройствами особое значение имеет стадия свободного рассказа, то есть изложение лицом известных ему фактов в той последовательности, которую ему рекомендует следователь или которую он избирает сам [6]. Как правило, следователь не должен прерывать свободный рассказ репликами или вопросами. Подобное вмешательство может сбивать допрашиваемого, порядок его изложения окажется нарушенным, и, как следствие, он может запутаться в показаниях, упуская при этом важные для дела данные. При этом считаем необходимым при допросе указанных лиц по возможности избегать формы допроса «вопрос-ответ».



В целом же содержание вопроса, его форма должны всегда соответствовать интеллектуальному уровню, кругу знаний и особенностям мышления лиц, страдающих психическими отклонениями. Это особенно необходимо, когда известно, что из-за повышенной внушаемости лица, страдающие психическими недостатками, на допросе могут давать те или иные ответы в зависимости от формы поставленного вопроса и тона, каким он был задан. Так, при допросах лиц, страдающих олигофренией, следовательно нужно тщательно следить за формой вопросов и тоном, так как лица данной категории имеют следующую особенность: если вопрос задан в утвердительной форме — они отвечают утвердительно, а если в отрицательной — отрицательно.

Следует отметить, что свидетели-осужденные могут оказаться и лицами, имеющими достаточно высокий уровень интеллектуального развития и занимающими определенное положение в криминальных кругах. Однако, как правило, несмотря на то, что такие осужденные имеют достаточно высокий интеллект, они очень восприимчивы к лестным, любят признание другими людьми их авторитета.

С учетом этих факторов одним из наиболее эффективных тактических приемов при ведении допроса свидетелей-осужденных представляется использование положительных качеств личности допрашиваемого. Поэтому обращение следователя не с негативными, критическими оценками, к которым такой свидетель готов заранее, а наоборот — с высокой оценкой его положительных качеств, поступков, достижений — может оказаться для него весьма неожиданным. Умело используя позитивные личностные качества свидетеля-осужденного, его высокий авторитет, заслуги, можно добиться правдивых показаний. При этом необходимо иметь в виду предварительно полученные положительные характеристики сотрудников администрации, показания других осужденных. Кроме того, при допросе данной категории лиц особенно важно, чтобы следователь своим видом, манерой обращения, формой постановки вопросов располагал допрашиваемого к откровенности, внушал ему чувство доверия тому, кто ведет расследование. Аккуратный внешний вид, подчеркнутая вежливость и искренний интерес не только к сведениям по делу, которыми располагает фигурант, но и к проблемам самого обладателя информации аккумулирует у последнего желание давать правдивые показания, оказывать помощь в процессе расследования.

Что касается свидетелей-сотрудников, то допрос данной категории лиц проходит, как правило, в бесконфликтной ситуации, они стремятся помочь следователю в изобличении преступника. Однако могут быть и такие случаи, когда в показаниях таких свидетелей имеется некоторое преувеличение роли тех или иных участников события или даже лжесвидетельство. Таким образом, информация, которую предоставляет сотрудник-свидетель на допросе, может быть искажена (не специально) в сторону отягчения вины осужденного. Вероятно также проявление агрессии и ненависти к обвиняемому вследствие восприятия свидетелем потерпевшего как близкого человека.



При подготовке к допросу свидетеля-сотрудника следователю необходимо выяснить характер его взаимоотношений с коллегами в коллективе; затем, уже при допросе, мысленно сопоставлять факты, рассказанные им, с полученной информацией о нем — с целью оценки риска искажения свидетелем-сотрудником показаний. После выяснения этого следователю, проводящему допрос, необходимо применять тактические приемы, направленные на снятие психоэмоционального напряжения свидетеля, показать осведомленность об обстоятельствах произошедшего события и в результате склонить его к даче правдивых показаний — без преувеличения и преуменьшения действий других участвующих лиц.

### Список литературы

1. Информационный бюллетень Прокуратуры Калининградской области. 2008 – 2012.
2. Волчецкая Т.С., Осипова Е.В., Киселев Д.Г. Структура и особенности криминалистической характеристики преступлений, совершенных в отношении представителей власти // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. 2011. Вып. 9. С. 93 – 99.
3. Проблемы защиты прав потерпевших от преступлений : специальный доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. М., 2008. URL: <http://www.ombudsman.gov.ru/doc/ezdoc/08a.shtml>
4. Замылин Е.И. Правовые и криминалистические проблемы обеспечения безопасности лиц, содействующих раскрытию и расследованию преступлений. М., 2010.
5. Романов В. В. Юридическая психология. М., 2011.
6. Шепитько В. Ю. Справочник следователя. Харьков, 2010.

### Об авторах

Алексей Григорьевич Бедризов — асп., Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Калининград.  
E-mail: bedrizov88@mail.ru

Дмитрий Геннадьевич Киселев — начальник Управления Министерства юстиции РФ по Калининградской области, Калининград.  
E-mail: minregist@mail.ru

### About the authors

Aleksey Bedrizov, PhD Student, Immanuel Kant Baltic Federal University, Kaliningrad.  
E-mail: bedrizov88@mail.ru

Dmitry Kiselev, Head of the Kaliningrad Branch of the Ministry of Justice of the Russian Federation, Kaliningrad.  
E-mail: minregist@mail.ru